V Inf/S 043/2/16

INFORMACJA O PETYCJACH ROZPATRZONYCH W ROKU 2015

(art. 14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach - Dz. U. z 2014 r. poz. 1195)

W 2015 r. do Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego wpłynęła jedna petycja. Podmiot wnoszący petycję wnioskował o zmianę „Zasad anonimizacji orzeczeń sądów administracyjnych" określonych w Załączniku Nr 3 do Zarządzenia Nr 9 Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 lipca 2007 r. w sprawie utworzenia Centralnej Bazy Orzeczeń i Informacji o Sprawach sądów administracyjnych i udostępniania orzeczeń przez Internet.

W ocenie podmiotu wnoszącego petycję wskazany w Załączniku Nr 3 do wspomnianego zarządzenia cel anonimizacji pozwala na anonimizację w szerszym zakresie, niż wymaga tego art. 61 ust. 3 Konstytucji RP i art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (obecnie t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2058 ze zm.), dalej jako „u.d.i.p.", co może prowadzić do pozbawienia bądź utrudnienia pełnego dostępu do informacji publicznej osób do tego dostępu uprawnionych. Wobec tego podmiot wnoszący petycję wniósł o wyłączenie spod anonimizacji określonych kategorii danych.

Zawarte w petycji postulaty nie zostały uwzględnione.

Wskazano, że uwagi zawarte w petycji dotyczą w istocie zakresu anonimizacji, nie zaś jej celu. Nie podzielono poglądu autora petycji, że zamieszczona w zarządzeniu ogólna regulacja dotycząca celu anonimizacji pozwala na anonimizację orzeczeń sądowych w szerszym zakresie niż wymaga tego prawo. Zakres ten wynika bowiem z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Kwestionowane zarządzenie, jako akt wewnętrzny, nie ma pierwszeństwa przed aktami prawa powszechnie obowiązującego ani ich nie zastępuje. W aktach wewnętrznych nie ma potrzeby powtarzania regulacji zawartych w Konstytucji i ustawach, dlatego też za nieuzasadniony uznano postulat petycji, aby dostosować treść Załącznika Nr 3 do ww. zarządzenia, określającego zasady anonimizacji, do treści art. 61 ust. 3 Konstytucji RP i art. 5 ust. 3 u.d.i.p.

Odnosząc się do wskazanych w petycji kategorii danych, które w ocenie podmiotu wnoszącego petycję winny być wyłączone spod anonimizacji wskazano, że proces anonimizacji wymaga od pracownika sądu indywidualnego podejścia do każdego orzeczenia i podjęcia decyzji, jakie dane w nim zawarte mogą doprowadzić do zidentyfikowania podmiotu uczestniczącego w postępowaniu. W związku z tym nie można wprowadzać regulacji zamykających możliwość dokonania oceny konkretnego przypadku.

Warszawa, dnia 13 czerwca 2016 r.

Przewodniczący
Wydziału Informacji Sądowej
sędzia NSA Małgorzata Jaśkowska