NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY
ul. Gabriela Piotra Boduena 3/5
00-011 W A R S Z A W A

Warszawa, dnia 27 marca 2014 r.

PN-2/2014

Dotyczy prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sprawie świadczenia usług w zakresie kompleksowego sprzątania w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz z przyległym do nich terenem

Naczelny Sąd Administracyjny informuje, że:

1. **na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych** (Tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą", Zamawiający **zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia:**

   1) **w części VIII SIWZ ust. 1 pkt 2** (Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków).

      O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy, dotyczące:

      treść w brzmieniu:
      „2) posiadania wiedzy i doświadczenia, tj.:
      w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie zrealizowali, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych należycie realizują, co najmniej 4 usługi porównywalne z przedmiotem niniejszego zamówienia. Zamawiający przez usługę porównywalną rozumie zrealizowanie takiej usługi, której czas realizacji na podstawie jednej umowy wynosi minimum 12 miesięcy i dotyczy świadczenia usług w zakresie kompleksowego sprzątania budynków biurowych (klasa 1220 wg rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych - Dz.U. Nr 112, poz. 1316 wraz ze zmianami z 2002 r. Dz.U. Nr 18, poz. 170) o porównywalnej powierzchni (powierzchni podłogi do sprzątania nie mniejszej niż 12 500 m2 w każdym budynku), o wartości w ciągu 12 miesięcy nie mniejszej niż 500 000 zł brutto każda. W celu potwierdzenia spełnienia warunku należy załączyć dowody, że usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie".

      zastępuje się treścią w brzmieniu:
      „2) posiadania wiedzy i doświadczenia, tj.:
      w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie zrealizowali, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych należycie realizują, co najmniej **2 usługi** porównywalne z przedmiotem niniejszego zamówienia. Zamawiający przez usługę porównywalną rozumie zrealizowanie takiej usługi, której czas realizacji na podstawie jednej umowy wynosi minimum 12 miesięcy i dotyczy świadczenia usług w zakresie kompleksowego sprzątania budynków biurowych (klasa 1220 wg rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych - Dz.U. Nr 112, poz. 1316 wraz ze zmianami z 2002 r. Dz.U. Nr 18, poz. 170) o porównywalnej powierzchni (powierzchni podłogi do sprzątania nie mniejszej niż 12 500 m2 w każdym budynku), o wartości w ciągu 12 miesięcy nie mniejszej niż **450 000 zł brutto każda**. W celu potwierdzenia spełnienia warunku należy załączyć dowody, że usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie".

Stosownie do ww. zmiany, Zamawiający dokonuje zmiany **w części XVIII SIWZ ust. 2 lit. b** (ocena ofert w kryterium doświadczenie wykonawcy):

treść w brzmieniu:
„ (...) Minimalna ilości usług, które powinien wykazać Wykonawca wynosi 4, maksymalna ilości usług uwzględnianych przy ocenie przez Zamawiającego wynosi 8. **Ug max** oznacza maksymalną liczbę Ug of spośród wszystkich ofert uznanych za ważne i spełniające warunki określone w specyfikacji, nie mniejszą niż 4 i nie większą niż 8 (...)"

zastępuje się treścią w brzmieniu:

„ (...) Minimalna ilości usług, które powinien wykazać Wykonawca wynosi 2, maksymalna ilości usług uwzględnianych przy ocenie przez Zamawiającego wynosi 8. **Ug max** oznacza maksymalną liczbę Ug of spośród wszystkich ofert uznanych za ważne i spełniające warunki określone w specyfikacji, nie mniejszą niż 2 i nie większą niż 8 (...)"

2) **w części IX SIWZ ust. 1 wykreśla się pkt 11 o treści:**
„11. wykaz osób, o których mowa w ust. 1 pkt 3 lit. a części VIII SIWZ, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia (załącznik nr 8 do SIWZ)".

Jednocześnie wykreśla się z SIWZ załącznik nr 8.

3) **w załączniku nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) dodaje się pkt IV w brzmieniu:**

IV. Zastrzeżenie sposobu wykonania zamówienia:

Na podstawie art. 36 ust. 5 ustawy Zamawiający określa część zamówienia, która nie może być powierzona podwykonawcom. Własnymi siłami Wykonawcy powinna być wykonana usługa w zakresie kompleksowego sprzątania w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wyłączeniem prac określonych w pkt II ppkt 8.3-8.12 oraz pkt III ppkt 9.3-9.11 załącznika nr 1 do SIWZ.

2. zmienia terminy składania ofert i wadium oraz termin otwarcia ofert:

Nowy termin składania ofert upływa w dniu **03 kwietnia 2014 roku o godzinie 11:00.**
Nowy termin składania wadium upływa w dniu **03 kwietnia 2014 roku o godzinie 11:00.**
Nowy termin otwarcia ofert upływa w dniu **03 kwietnia 2014 roku o godzinie 12:00.**

3. w postępowaniu wpłynęły pisma zawierające pytanie dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy, Zamawiający poniżej przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

PYTANIE 1:

Uprzejmie proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający za usługę porównywalną uzna usługę, której czas realizacji na podstawie jednej umowy wynosi minimum 12 miesięcy i dotyczy usług w zakresie kompleksowego sprzątania budynków biurowych (klasa 1220 wg rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych - Dz.U. Nr 112, poz. 1316 wraz ze zmianami z 2002 r. Dz.U. Nr 18, poz. 170) o porównywalnej powierzchni (powierzchni podłogi do sprzątania nie mniejszej niż 12 500 m² w każdym kompleksie budynków zlokalizowanych pod jednym adresem), o wartości w ciągu 12 miesięcy nie mniejszej niż 500 000 zł brutto każda?

Chcielibyśmy zauważyć, iż w takim przypadku, gdzie pod jednym adresem zlokalizowanych jest kilka budynków biurowych, nie połączonych ze sobą np. łącznikiem, a suma występujących w nich podłóg do sprzątania jest nie mniejsza niż 12 500 m², charakterystyka świadczonej usługi jest taka sama jak w przypadku usługi świadczonej w jednym budynku o ww. powierzchni podłóg do sprzątania.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że za usługę porównywalną uzna również usługę, której czas realizacji na podstawie jednej umowy wynosi minimum 12 miesięcy i dotyczy usług w zakresie kompleksowego sprzątania budynków biurowych (klasa 1220 wg rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych - Dz.U. Nr 112, poz. 1316 wraz ze zmianami z 2002 r. Dz.U. Nr 18, poz. 170) o porównywalnej powierzchni (powierzchni podłogi do sprzątania nie mniejszej niż 12 500 m² w każdym kompleksie budynków zlokalizowanych pod jednym adresem), z zastrzeżeniem modyfikacji dokonanej w ust. 1 pkt 1 niniejszego pisma.

PYTANIE 2:

Uprzejmie proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający za usługę porównywalną uzna usługę, której czas realizacji na podstawie jednej umowy wynosi minimum 12 miesięcy i dotyczy usług w zakresie kompleksowego sprzątania powierzchni biurowych (w budynkach **klasy innej niż 1220** wg rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych - Dz.U. Nr 112, poz. 1316 wraz ze zmianami z 2002 r. Dz.U. Nr 18, poz. 170) o porównywalnej powierzchni (powierzchni podłogi do sprzątania na powierzchniach biurowych nie mniejszej niż 12 500 m² w każdym budynku), o wartości w ciągu 12 miesięcy nie mniejszej niż 500 000 zł brutto każda? Przez powierzchnie biurowe rozumiane są powierzchnie wykorzystywane jako miejsca pracy dla działalności biura, sekretariatu lub innych o charakterze administracyjnym, np. powierzchnie banków, urzędów pocztowych, urzędów gminnych, ministerstw, itp. Lokali administracyjnych, a także powierzchnie centrów konferencyjnych i kongresów, sądów i parlamentów (analogicznie do opisu klasy 1220 w ww. rozporządzeniu).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że nie zmienia wymagania w tym zakresie, z zastrzeżeniem modyfikacji dokonanej w ust. 1 pkt 1 niniejszego pisma.

PYTANIE 3:

Zwracamy się o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 1 miesięcznym wypowiedzeniem. Należy zauważyć, że w przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 1-2 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że postanowienia umożliwiające rozwiązanie umowy przez każdą ze Stron z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia są zawarte w § 11 ust. 1 Istotnych postanowień umowy, stanowiących załącznik nr 9 do SIWZ.

PYTANIE 4:

Mając na uwadze przepis § 7 ust. 9 zawarty w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącym Załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwracamy się o obniżenie o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że nie zmienia wymagania w tym zakresie.

PYTANIE 5:

Czy Zamawiający umożliwi pracownikom Wykonawcy realizującym usługi porządkowo-czystościowe bezpłatne korzystanie z pomieszczeń należących do Zamawiającego w odniesieniu do § 4 ust. 2 wzoru umowy? Jeżeli udostępnienie będzie za odpłatnością prosimy o przedstawienie wzoru umowy najmu/dzierżawy pomieszczeń.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że z zapisów Istotnych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 9 do SIWZ nie wynika obowiązek odpłatności za korzystanie z pomieszczeń udostępnionych przez Zamawiającego, o których mowa w § 4 ust. 3 Istotnych postanowień umowy.

PYTANIE 6:

Prosimy o wykreślenie § 5 ust. 4 wzoru umowy, gdyż ogranicza wskazanie części zamówienia, których Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom jedynie do prac okresowych, co jest sprzeczne z opisem przedmiotu zamówienia.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że zapisy Istotnych postanowień umowy stanowią integralną część SIWZ i uszczegółowienie zapisów dot. opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający jednak w celu uniknięcia wątpliwości doprecyzowuje, stosownie do zapisów art. 36 ust. 5 ustawy, zapisy dot. zastrzeżenia w SIWZ, części zamówienia która nie może być powierzona podwykonawcom ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia (patrz ust. 1 pkt 3 niniejszego pisma).
Jednocześnie Zamawiający nadmienia, że zakres prac, które Wykonawca może powierzyć podwykonawcom nie ogranicza się jedynie do prac okresowych.

PYTANIE 7:

Wnosimy o odpowiedź, czy Wykonawca ma przedstawić w ofercie wykaz osób, zgodnie z załącznikiem nr 8 do SIWZ na spełnienie warunków udziału w postępowaniu odnośnie posiadania wiedzy i doświadczenia, czy zgodnie z ogłoszeniem z dnia 19.03.2014 nr 92684, warunek ten zostanie spełniony w oparciu o oświadczenie o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ. Prosimy o dokonanie modyfikacji i o ujednolicenie rozbieżnych zapisów, oraz o odpowiedź, czy Zamawiający żąda wykazu, czy jedynie oświadczenia.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt III.3.4 Ogłoszenia o zamówieniu ocena spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. dysponowania minimum 30 osobami przewidzianymi do realizacji niniejszego zamówienia, posiadającymi przeszkolenie w zakresie BHP i ppoż., będzie przeprowadzona w oparciu o przedłożone przez Wykonawcę oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – zgodnie z art. 44 ustawy (załącznik nr 3 do SIWZ). Zamawiający dokonał stosownej modyfikacji w ust. 1 pkt 2 niniejszego pisma.
Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonał zmiany Ogłoszenia o zamówieniu nr 92684-2014 z dnia 19.03.2014 w ww. zakresie.

PYTANIE 8:
Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy do oferty nie mają dostarczać wykazu środków chemicznych na podstawie wytycznych wynikających z opisu środków czystości załączonych w zał. 1 do SIWZ.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że nie wymaga załączenia do oferty wykazu środków chemicznych na podstawie wytycznych wynikających z opisu środków czystości zawartych w załączniku nr 1 do SIWZ.

PYTANIE 9:
Pragniemy zaznaczyć, iż z dniem 01.01.2003 r. ustała prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania atestów PZH, w związku z tym prosimy o zrezygnowanie z wymogu posiadania przez środki myjące, kosmetyczne, dezynfekujące i materiały higieniczne atestów PZH. Podstawą prawną jest ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami (tekst jednolity – Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 sierpnia 2004 r. Dz. U. nr 204, poz. 2087), znosząca rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.03.1928, które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku w PZH.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza aby dokumentami potwierdzającymi odpowiednią jakość środków czystościowych używanych podczas realizacji przedmiotu zamówienia były:
1. dla środków czyszczących, konserwujących i zapachowych - karty charakterystyki,
2. dla preparatów dezynfekcyjnych będących produktami biobójczymi – Pozwolenie Ministra Zdrowia na obrót produktem biobójczym.

PYTANIE 10:
Wnosimy o zmianę warunku udziału w postępowaniu, z „(...) *w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie zrealizowali, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych należycie realizują, co* ***najmniej 4 usługi*** *porównywalne z przedmiotem niniejszego zamówienia. Zamawiający przez usługę porównywalną rozumie zrealizowanie takiej usługi, której czas realizacji na podstawie jednej umowy wynosi minimum 12 miesięcy i dotyczy świadczenia usług w zakresie kompleksowego sprzątania budynków biurowych (klasa 1220 wg rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych - Dz.U. Nr 112, poz. 1316 wraz ze zmianami z 2002 r. Dz.U. Nr 18, poz. 170) o porównywalnej powierzchni (powierzchni podłogi do sprzątania nie mniejszej niż 12 500 m2 w każdym budynku), o wartości w ciągu 12 miesięcy nie mniejszej niż 500 000 zł brutto każda"* na „*w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie zrealizowali, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych należycie realizują, co najmniej* ***1 usługę*** *porównywalną z przedmiotem niniejszego zamówienia. Zamawiający przez usługę porównywalną rozumie zrealizowanie takiej usługi, której czas realizacji na podstawie jednej umowy wynosi minimum 12 miesięcy i dotyczy świadczenia usług w zakresie kompleksowego sprzątania budynków biurowych (klasa 1220 wg rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych - Dz.U. Nr 112, poz. 1316 wraz ze zmianami z 2002 r. Dz.U. Nr 18, poz. 170) o porównywalnej powierzchni (powierzchni podłogi do sprzątania nie mniejszej niż 12 500 m2 w każdym budynku), o wartości w ciągu 12 miesięcy nie mniejszej niż 500 000 zł brutto każda".* Zamawiający w sposób zbyt rygorystyczny, opisał warunek posiadania wiedzy i doświadczenia. Art. 22 ust. 2 ustawy stanowi, iż Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z kolei zgodnie z art. 7 ustawy Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Jak pokazuje powyższe, zakaz utrudniania konkurencji jest jedną z naczelnych zasad udzielania zamówień publicznych. Przyjmuje się, że niezbędne doświadczenie wykonawcy należy rozumieć jako potwierdzone w praktyce posiadanie umiejętności w zakresie wykonywania zamówień

określonego rodzaju. W wyroku z dnia 19 maja 2008 roku Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt: KIO/UZP 428/08) stwierdzono, że doświadczenie wykonawcy ma polegać na świadczeniu usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia. Z kolei pod pojęciem „usługi odpowiadające" należy rozumieć ścisłe związanie z przedmiotem zamówienia, którego granice nie powinny być przekroczone przy formułowaniu warunków dopuszczenia do udziału w postępowaniu. W omawianym orzeczeniu podkreślono również, że „proporcjonalność, czy adekwatność warunku musi odnosić się do przedmiotu zamówienia i przekroczenie granic tego przedmiotu należy uznać za wygórowane wymaganie, nie znajdujące uzasadnienia potrzebami zamawiającego. Warunek nie może być postawiony w taki sposób, aby w oderwaniu od przedmiotu zamówienia stanowił barierę dostępu do postępowania". Wyrok ten pokazuje, że w opinii Krajowej Izby Odwoławczej naruszeniem przepisów ustawy jest sytuacja, w której zamawiający żąda od wykonawców legitymowania się większym doświadczeniem, niż wynikałoby to z parametrów przedmiotu zamówienia. Doświadczenie wykonawcy zatem ma polegać na świadczeniu usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia. Za błędną praktykę zamawiających należy uznać odnoszenie minimalnych wymagań w stosunku do wykonawcy w zakresie doświadczenia, nie do przedmiotu zamówienia w danym postępowaniu, tylko do potencjalnych możliwości wszystkich wykonawców na danym rynku. Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu, powinien opierać się na obiektywnych, przesłankach, tak aby do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca zdolny do wykonania zamówienia. Naruszeniem przepisów ustawy jest jakiekolwiek zawężanie kręgu potencjalnych wykonawców. W związku z kryterium, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, oprócz ceny, której waga stanowi 95%, Zamawiający kieruje się również kryterium w postaci doświadczenia wykonawcy. Nie ma więc żadnego powodu, aby wymagać od Wykonawców wykonania aż 4 podobnych usług, gdyż w rażący sposób zapis ten ogranicza konkurencyjność, w związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że dokonał odpowiedniej – częściowo uwzględniającej pytanie – zmiany SIWZ w tym zakresie – patrz ust. 1 pkt 1 niniejszego pisma.
Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie poglądem, Zamawiający jest uprawniony do wymagania od wykonawców wykazania się doświadczeniem, jako pewną umiejętnością zdobytą i ugruntowaną w trakcie praktyki, a nie dokonanym eksperymentem, czy też próbą, jak byłoby to w przypadku ograniczania się do wymagania zaledwie jednokrotnego wykazania tożsamych prac lub czynności.
Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonał zmiany Ogłoszenia o zamówieniu nr 92684-2014 z dnia 19.03.2014 w ww. zakresie.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Hieronim Kulczycki