

**Stanowisko Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego
z dnia 30 września 2026 r.**

**w sprawie skutków wynikających dla sądownictwa administracyjnego z uchwały
Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 września 2026 r. o zakończeniu konkursu i
nieprzedstawieniu kandydata na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie
Administracyjnym w Gliwicach**

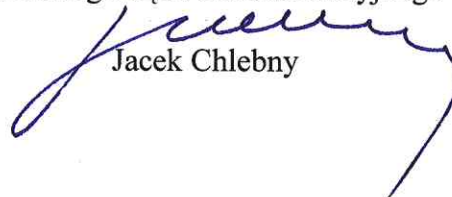
1. Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 22 września 2026 r. podjęła uchwałę o zakończeniu konkursu na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach i nie przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie żadnego spośród ośmiu kandydatów, którzy zgłosili się w odpowiedzi na obwieszczenie Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 sierpnia 2025 r. (M.P. poz. 930) o wolnym stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach. Obwieszczenia Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego o wolnych stanowiskach asesorskich w wojewódzkich sądach administracyjnych znajdowały uzasadnienie w stanowiskach Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego przyjętych w dniach 13 sierpnia 2024 r. i 25 sierpnia 2025 r. (stanowiska te są dostępne na stronie internetowej NSA: <https://www.nsa.gov.pl/aktualnosci/ogloszenia/stanowisko-kolegium-naczelnego-sadu-administracyjnego-w-sprawie-statusu-asesorow-sadowych-w-wojewodzkich-sadach-administracyjnych/> oraz <https://www.nsa.gov.pl/aktualnosci/ogloszenia/stanowisko-kolegium-naczelnego-sadu-administracyjnego-z-dnia-25-sierpnia-2025-r-w-sprawie-kontrasygnowania-postanowien-prezydenta-rp-dotyczacych-powolania-na-stanowiska-asesorow-sadowych-w-wojewodzkich-sadach-administracyjnych/>). W powołanych stanowiskach wyjaśniono powody zamieszczania obwieszczeń o wolnych stanowiskach asesorskich i stwierdzono w nich brak podstaw prawnych zarówno do wstrzymywania ogłoszeń o wolnych stanowiskach asesorskich w wojewódzkich sądach administracyjnych, jak i do nienadawania biegu wnioskom składanym przez asesorów sądowych o powołanie na stanowisko sędziowskie. Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego nie podziela oceny, że istniały przesłanki do zaniechania przedstawienia przez Krajową Radę Sądownictwa Prezydentowi RP wniosku o powołanie kandydata na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach. Należy też przypomnieć, że kandydaci na to stanowisko poddani zostali ocenie przez Kolegium WSA w Gliwicach, a na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa zawarty w piśmie z dnia 8 lipca 2026 r. – także przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów WSA w Gliwicach.
2. Z przebiegu obrad i dyskusji na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 22 września 2026 r. wynika, że wyłączną podstawą do podjęcia uchwały o nieprzedstawieniu Prezydentowi RP wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach, w konkursie ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2025 r., poz. 930, był fakt, że ogłoszenie konkursu nastąpiło w okresie, kiedy skład sędziowski Krajowej Rady Sądownictwa był ukształtowany ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 3), co miało skutkować tym, że nie zgłaszali się wszyscy potencjalni kandydaci na stanowiska asesorskie. Nie zostały jednocześnie podniesione żadne zastrzeżenia dotyczące spełnienia przez poszczególnych kandydatów wymogów do powołania na stanowisko asesora sądowego. Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego nie zgadza się z powyższą oceną i konkluzją zawartą w komunikacie po posiedzeniu

Krajowej Rady Sądownictwa w dniach 22–25 września 2026 r. opublikowanym na stronie internetowej KRS w dniu 25 września br.: <https://krs.pl/pl/aktualnosci/3396-komunikat-po-posiedzeniu-krajowej-rady-sadownictwa-w-dniach-22-25-wrzesnia-2026-r-r.html>, że „(...) nie był to konkurs w pełni transparentny oraz sprawiedliwy, ponieważ część osób uprawnionych nie zgłosiła się do niego ze względu na nielegalność składu sędziowskiej części poprzedniej Rady. Takie konkursy powinny być ogłoszone ponownie, by wszyscy zainteresowani mogli wziąć w nich udział”.

3. Konkursy na stanowiska asesorskie w wojewódzkich sądach administracyjnych zawsze cieszyły się dużym zainteresowaniem, zwłaszcza wśród asystentów sędziego i referendarzy sądowych. Wielu ze zgłaszających się kandydatów legitymuje się zdanymi egzaminami zawodowymi, uzyskało stopnie naukowe i od wielu lat pracuje w sądownictwie administracyjnym. Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku wspomnianego konkursu na stanowisko asesora sądowego w WSA w Gliwicach, w którym ostatecznie na jedno wolne miejsce KRS mogła wybierać spośród aż ośmiu kandydatów. Były wśród tych kandydatów zarówno osoby pracujące w sądach administracyjnych, jak również inni kandydaci spełniający wymagania określone w art. 6a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1267). Nie można zatem twierdzić, że ogłaszane konkursy nie cieszyły się zainteresowaniem prawników, ani że najlepsi kandydaci nie zgłosili się na wolne stanowisko asesora sądowego w WSA w Gliwicach.
4. Kolegium NSA wskazuje na wysokie koszty społeczne długotrwałej procedury konkursowej na stanowisko asesora sądowego i na negatywne skutki, które z decyzji Krajowej Rady Sądownictwa wynikają nie tylko dla samych kandydatów, ale przede wszystkim dla obywateli i ich gwarancji realizacji prawa do sądu w rozsądnym terminie. Przed Krajową Radą Sądownictwa toczą się obecnie konkursy na 21 wolnych stanowisk asesorskich w wojewódzkich sądach administracyjnych, obwieszczonych przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego w Monitorze Polskim w latach 2024–2025. Uczestniczy w nich 155 kandydatów. Ponadto w wojewódzkich sądach administracyjnych przeprowadzane są czynności związane z trwającymi konkursami na 20 wolnych stanowisk asesorskich, które zostały ogłoszone w Monitorze Polskim do dnia 20 kwietnia 2026 r. W odpowiedzi na te obwieszczenia zgłosiło się łącznie 222 kandydatów.
5. Kolegium NSA dostrzega negatywne skutki dla budżetu Państwa związane z kosztami postępowań konkursowych, które bezpodstawnie kończą się niewskazaniem przez Krajową Radę Sądownictwa kandydata na wolne stanowisko asesora sądowego.

Przewodniczący Kolegium

Naczelnego Sądu Administracyjnego


Jacek Chlebny